

Městský úřad Lanškroun
nám. J. M. Marků 12
563 16 Lanškroun – Vnitřní Město

K rukám:

rady města Lanškrouna, tajemníka města Lanškrouna a starostky města Lanškrouna

Věc: Odstoupení od smlouvy a stížnosti

Dne 7.10.2014 jsem uhradil dle Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Čj.: MULA 28091/2014 částku 520,- Kč jako náklady za údajně mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací několika rozsudků a žalob.

K tomuto kroku jsem přistoupil i přesto, že jsem z výsledkem mého odvolání k nadřízeného orgánu nebyl spokojen a jeho zdůvodnění považuji za zjednodušující, protože existují jak rozsudky soudů tak stanoviska /výzvy ministerstva vnitra se zcela odlišným názorem na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

Po úhradě této částky a po zaslání potvrzení o úhradě přímo bankovním ústavem na elektronickou adresu vyřizující osoby na městském úřadě jsem očekával splnění právních povinností ze strany městského úřadu plně ve smyslu tvrzení tajemníka města, který mne ve zmiňovaném Oznámení o výši úhrady ujišťoval cituji:

„ ... Informace byly vyhledávány ve čtyřech šanonech dokumentů o šířce cca 10 –15 cm. Za účelem poskytnutí požadovaných informací bylo vyhledáno 10 dokumentů, **kteřé jsou připraveny k předání.**“

„ ... **Požadované informace Vám budou zaslány bezprostředně po zaplacení úhrady.**“

Na fakt nedodržení slov tajemníka města z úředního dokumentu jsem reagoval dne 13.10.2014 svou předchozí v „dobré náladě sepsanou “ stížností na neschopnost dodržení zákona ze strany tajemníka a zaměstnanců.

Po zaslání této stížnosti jsem po čtvrt na deset dne 13.10.2014 obdržel několik emailů s údajně již připraveným informacemi.

K mému „nepřekvapení“ (znám „schopnosti“ a „práci“ některých úředníků města včetně tajemníka) jsem neobdržel to, o co jsem žádal a to, za jehož údajné vyhledání zaplatil. Navíc obdržené dokumenty dokladují lži ze strany tajemníka nebo lži ze strany podřízených osob.

1) Zasláný dokument Částečné zpětvzetí žaloby k EPR 98292-2012_Redigováno.pdf **neobsahuje pro mne z nepochopitelných důvodů informace o žalovaném.**

Ten kdo provedl či nařídil provést odstranění části požadovaných informací z poskytnutého dokumentu porušil zákon o svobodném přístupu k informacím tím, že nedodržel § 15 zákona 106/1999 který zní

Rozhodnutí

*(1) Pokud povinný subjekt žádosti, **byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá o tom ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí,** s výjimkou případů, kdy se žádost odloží podle § 14 odst. 2 nebo podle § 14 odst. 3 písm. b). Je-li povinným subjektem obec, vydává rozhodnutí obecní úřad.*

(2) Rozhodnutí musí obsahovat označení povinného subjektu, číslo jednací a datum vydání rozhodnutí, označení příjemce rozhodnutí, výrok s uvedením právních předpisů, podle nichž bylo rozhodováno, odůvodnění každého omezení práva na informace, poučení o místu, době a formě podání opravného prostředku, vlastnoruční podpis pověřeného pracovníka povinného subjektu s uvedením jména, příjmení a funkce.

(3) Rozhodnutí se doručuje do vlastních rukou žadatele.

(4) Jestliže orgán ve lhůtě pro vyřízení žádosti neposkytl informace či nevydal rozhodnutí podle § 15 odst. 1, má se za to, že vydal rozhodnutí, kterým informace odepřel. Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne, kdy uplynula lhůta pro vyřízení žádosti.

2) žaloba EPR 98292-2012_Redigováno.pdf **neobsahuje pro mne z nepochopitelných důvodů informace o nájemci městské nemovitosti.**

Ten kdo provedl či nařídil provést odstranění části požadovaných informací z poskytnutého dokumentu porušil zákon o svobodném přístupu k informacím tím, že nedodržel § 15 zákona 106/1999 který zní

Rozhodnutí

(1) Pokud povinný subjekt žádosti, **byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá o tom ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí**, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží podle § 14 odst. 2 nebo podle § 14 odst. 3 písm. b). Je-li povinným subjektem obec, vydává rozhodnutí obecní úřad.

(2) Rozhodnutí musí obsahovat označení povinného subjektu, číslo jednací a datum vydání rozhodnutí, označení příjemce rozhodnutí, výrok s uvedením právních předpisů, podle nichž bylo rozhodováno, odůvodnění každého omezení práva na informace, poučení o místu, době a formě podání opravného prostředku, vlastnoruční podpis pověřeného pracovníka povinného subjektu s uvedením jména, příjmení a funkce.

(3) Rozhodnutí se doručuje do vlastních rukou žadatele.

(4) Jestliže orgán ve lhůtě pro vyřízení žádosti neposkytl informace či nevydal rozhodnutí podle § 15 odst. 1, má se za to, že vydal rozhodnutí, kterým informace odepřel. Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne, kdy uplynula lhůta pro vyřízení žádosti.

3) žaloba ČSOB_Redigováno.pdf **neobsahuje pro mne z nepochopitelných důvodů informace o žalovaném**

Ten kdo provedl či nařídil provést odstranění části požadovaných informací z poskytnutého dokumentu porušil zákon o svobodném přístupu k informacím tím, že nedodržel § 15 zákona 106/1999 který zní

Rozhodnutí

(1) Pokud povinný subjekt žádosti, **byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá o tom ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí**, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží podle § 14 odst. 2 nebo podle § 14 odst. 3 písm. b). Je-li povinným subjektem obec, vydává rozhodnutí obecní úřad.

(2) Rozhodnutí musí obsahovat označení povinného subjektu, číslo jednací a datum vydání rozhodnutí, označení příjemce rozhodnutí, výrok s uvedením právních předpisů, podle nichž bylo rozhodováno, odůvodnění každého omezení práva na informace, poučení o místu, době a formě podání opravného prostředku, vlastnoruční podpis pověřeného pracovníka povinného subjektu s uvedením jména, příjmení a funkce.

(3) Rozhodnutí se doručuje do vlastních rukou žadatele.

(4) Jestliže orgán ve lhůtě pro vyřízení žádosti neposkytl informace či nevydal rozhodnutí podle § 15 odst. 1, má se za to, že vydal rozhodnutí, kterým informace odepřel. Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne, kdy uplynula lhůta pro vyřízení žádosti.

4) žaloba užívání radnice_Redigováno.pdf **neobsahuje pro mne z nepochopitelných důvodů informace o žalobcích**

Ten kdo provedl či nařídil provést odstranění části požadovaných informací z poskytnutého dokumentu porušil zákon o svobodném přístupu k informacím tím, že nedodržel § 15 zákona 106/1999 který zní

Rozhodnutí

(1) Pokud povinný subjekt žádosti, **byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá o tom ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí**, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží podle § 14 odst. 2 nebo podle § 14 odst. 3 písm. b). Je-li povinným subjektem obec, vydává rozhodnutí obecní úřad.

(2) Rozhodnutí musí obsahovat označení povinného subjektu, číslo jednací a datum vydání rozhodnutí, označení příjemce rozhodnutí, výrok s uvedením právních předpisů, podle nichž bylo rozhodováno, odůvodnění každého omezení práva na informace, poučení o místu, době a formě podání opravného prostředku, vlastnoruční podpis pověřeného pracovníka povinného subjektu s uvedením jména, příjmení a funkce.

(3) Rozhodnutí se doručuje do vlastních rukou žadatele.

(4) Jestliže orgán ve lhůtě pro vyřízení žádosti neposkytl informace či nevydal rozhodnutí podle § 15 odst. 1, má se za to, že vydal rozhodnutí, kterým informace odepřel. Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne, kdy uplynula lhůta pro vyřízení žádosti.

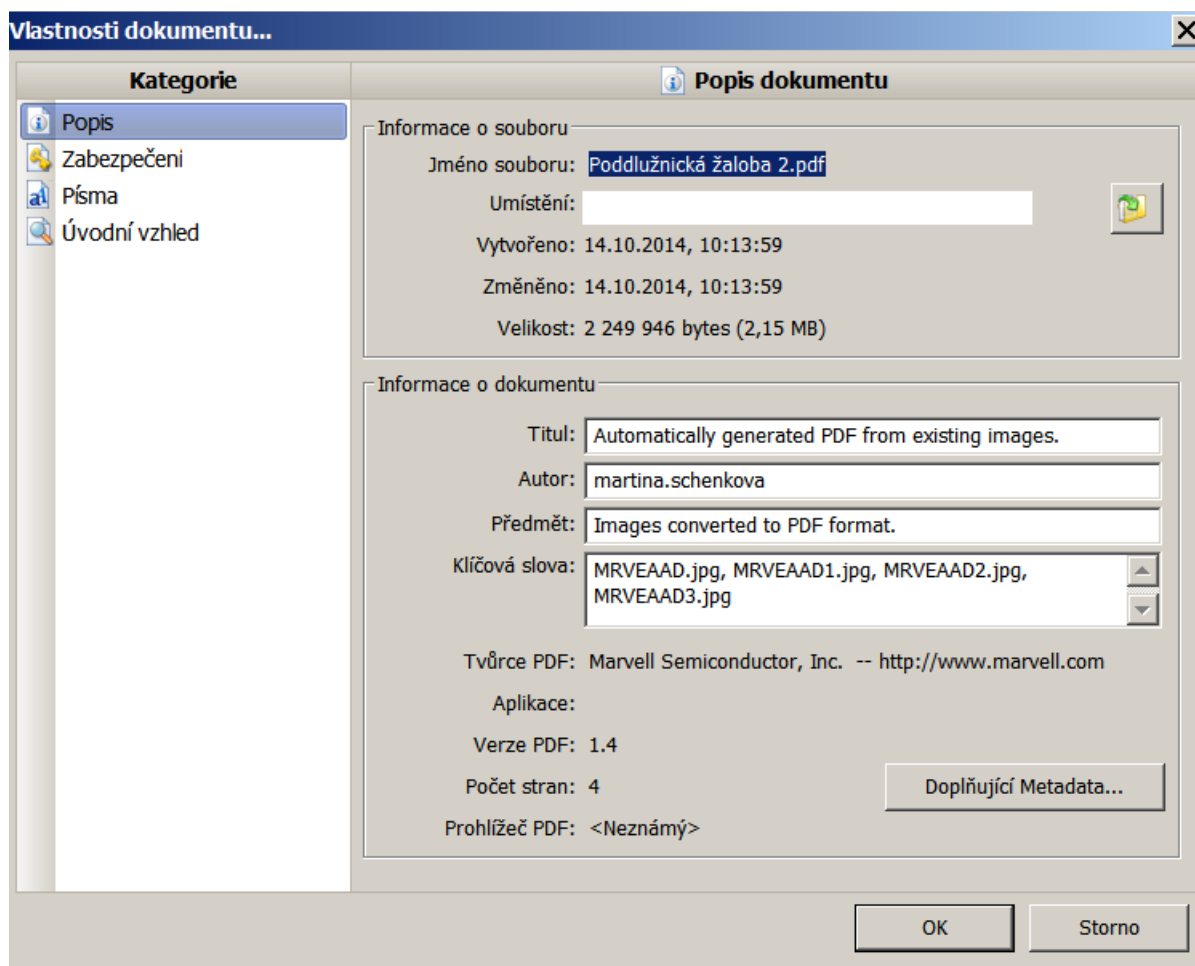
Tímto si tedy opětovně stěžuji na práci tajemníka města Ing. Šebrleho, který jak vidno z faktů, osobně nezná či nedodržuje zákony této země či evidentně není schopen k dodržování zákonů přimět ani své podřízené.

Zároveň si stěžuji na práci tajemníka města Ing. Šebrleho, který mi ve svém Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Čj.: MULA 28091/2014 dne 21.8.2014 tvrdí, že opětovně cituji

„ ... Informace byly vyhledávány ve čtyřech šanonech dokumentů o šířce cca 10 –15 cm. Za účelem poskytnutí požadovaných informací bylo vyhledáno 10 dokumentů, **které jsou připraveny k předání.**“

„ ... **Požadované informace Vám budou zaslány bezprostředně po zaplacení úhrady.**“

Přitom příkladem dokument s označením Poddlužnická žaloba 2.pdf dokazuje, **že požadované informace nebyly připraveny k předání dne 21.8.2014** (datum vytvoření Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb), **ale až o téměř dva měsíce později !!!**



Z prosté logiky – z rozdílu mezi datem zaslání Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Čj.: MULA 28091/2014 **a datem skutečného vytvoření dokumentu – připravenosti poskytnout informaci – plyne jednoznačný závěr, že tajemník města Ing. Šebrle uvádí nepravdivé informace – a protože už po několikáté – po mém prostě zase lže.**

Zákonná ustanovení v předchozím textu uvádím opakovaně z důvodů, že se snad příslušní úředníci naučí jejich opakovaným čtením (steré dobré heslo „Opakování – matka moudrosti“) postupovat vůči občanům naší země dle zákonů a ne na základě skutečně nevím čeho.

Citace z Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Čj.: MULA 28091/2014 v předchozím textu uvádím opakovaně z důvodů, že se snad tajemník města naučí nelhat občanům alespoň na oficiálních dokumentech našeho města nebo se naučí řídit své podřízené ke shodě jejich údajné pracovní činnosti se zákony.

Protože jsem neobdržel ani po zaplacení požadované částky za údajné mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací několika rozsudků a žalob všechny požadované informace žádám o vrácení plné částky 520,- Kč na účet, ze kterého byla tato částka mnou poukázána.

Plnou částku požaduji z důvodů, že:

- z Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Čj.: MULA 28091/2014 není vůbec patrné, kolik času a kdy trvalo vyhledání jednotlivých mimořádně rozsáhlé vyhledávaných informací, které jsem neobdržel.
- ani v soukromoprávních vztazích nikdy neplatím za nedodělky, zmetky či neschopnost natož pak za neschopnost osob ze státní správy či samosprávy, jež berou mzdu za údajnou práci pro mne z mých daní.

Abych nezůstal nic dlužen a naplnil charakter odstoupení od smlouvy – vrácení vzájemných plnění (já zaplatím za něco a město mi to po zaplacení poskytne) - vracím dnes zpět všechny informace stejnou formou jakou jsem je obdržel, za jejichž vyhledání jsem zaplatil abych posléze zjistil, že to jsou zmetky.

V souvislosti s předchozím doporučuji vedení města se pro příště vybodnout na výdajové nesmysly typu „Projekt Zvýšení kvality řízení na MěÚ Lanškroun“ za milióny korun z veřejných rozpočtů a statisíců korun přímo z toho našeho městského.

Jak vidno, užitek pro město 0 Kč.

Schopní dělají dál svou práci dobře jako před tím a NESCHOPNÍ zůstali NESCHOPNÝMI.

Roman Krajčí

.....
zasláno datovou schránkou